

In early modern Europe, religious affiliation was often communicated through specific gestures and special items of clothing. One can find numerous examples in which religious boundaries and attributions were defined via the description of body practices. We only have to consider the polemical attacks against suspected sexual practices, the discussions about the practice of self-mortification, the flogging of religious dissidents, or, more specifically, the debates about Quakers, who only took off their hats for religious services and not for social superiors. The importance of body practices in Christian Europe can be traced back to the significance of ritual gestures in the liturgical context, to the tradition of imitating the tortured body of Christ, to the discourses of purity, and to the societal norms that regulated sexual practices. Physicians and theologians fought for sovereignty over the interpretation of bodily phenomena. At the same time, we encounter bodies in Policey-regulations: in the early modern social order one's social status was supposed to be clearly identifiable to outside observers.

Despite many attempts to define specific practices, they remained extremely fluid and lent themselves to individual appropriation. They evaded the control of church and state authorities. Dissimulations could rely on the adaptation of body practices. Concurrently, bodily symptoms could be interpreted as the expression of a tangible experience of God. It seems important to examine external perception, connections to rituals and ways of self-fashioning. Bodies manifestly prompted debate. Therefore, they provide a good starting point for calling into question the thesis of clear denominational divisions in early modern Europe and thus for exploring smaller and more radical divergent groups. The focus on bodies (and on conflicts over body practices) allows us to leave behind the established tracks of national and denominational historiographies and to analyze the often-ambiguous phenomena that can be found beyond confessional boundaries. In this way, we can take a deeper look at the variety of religious living conditions, of different socio-cultural groups, and spiritual networks of early modern Europe.

Bodies provide a concrete target: they can be veiled, bared, negated, and vilified. At the same time, they can also provide self-assertion and can be worshiped. How were bodies or body parts staged during conflicts, how were they used, and how were they tortured? How were they cared for, (re) interpreted, and memorized? What happened to dead bodies? What role did the category of gender play? Is the thesis of a 'crisis of corporeality' tenable?

*Titelbild: Michelangelo Merisi da Caravaggio: Der ungläubige Thomas, um 1601, GK I 5438 /Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg, Foto: Gerhard Murza*

Religiöse Zugehörigkeiten wurden im frühneuzeitlichen Europa häufig über spezifische Gesten und besondere Kleidungsstücke kommuniziert. Es lassen sich zahlreiche Beispiele finden, in denen die konfessionelle Abgrenzung und Zuschreibung über die Deskription von Körperpraktiken erfolgte. Man denke nur an polemische Attacken gegen vermutete Sexualpraktiken, an Diskussionen über die Praxis der Selbstkasteiung, an das Auspeitschen von Andersgläubigen oder, spezieller, an die Debatten über Quäker, die nur im Gottesdienst und nicht vor sozial höhergestellten Personen den Hut zogen. Dass Körperpraktiken im christlichen Europa eine große Rolle spielten, lässt sich zurückführen auf die Bedeutung ritueller Gesten im liturgischen Kontext, auf die Tradition der Imitation des geschundenen Körpers Christi, auf Reinheitsdiskurse und auf Sexualpraktiken regulierende gesellschaftliche Normen. Mediziner und Theologen stritten sich um die Deutungshoheit angesichts von körperlichen Phänomenen. Gleichzeitig tauchten Körper in den Policeyordnungen auf: sollte doch in der frühneuzeitlichen gesellschaftlichen Ordnung der soziale Status klar nach außen hin erkennbar sein.

Trotz aller Versuche, konkrete Praktiken festzulegen, blieben sie äußerst fluide, boten sich zu individuellen Aneignungen an. Sie entzogen sich der Kontrolle durch kirchliche und staatliche Autoritäten. Dissimulation konnte sich auf die Aneignung von Körperpraktiken stützen. Gleichzeitig konnten körperliche Symptome als Ausdruck einer konkreten Gotteserfahrung gedeutet werden. Feststeht: Körper boten immer wieder Anlass zu Debatten. Hier lässt sich daher ansetzen, um die These einer eindeutigen konfessionellen Aufgliederung des frühneuzeitlichen Europas in Frage zu stellen, um nach möglichen kleineren und radikaleren Abweichungen zu fragen. Der Fokus auf die Körper (und auf Konflikte um Körperpraktiken) erlaubt, die festgeschriebenen Bahnen nationaler und konfessioneller Historiographien zu verlassen und häufig ambigüe Phänomene zu analysieren, die jenseits von konfessionellen Grenzen zu erfassen sind. Auf diese Weise kann die Vielfalt religiöser Lebenswelten, soziokultureller Gruppen und spiritueller Netzwerke im frühneuzeitlichen Europa in den Blick genommen werden. Körper bieten eine konkrete Angriffsfläche, sie können verhüllt, entblößt, negiert, geschmäht werden. Gleichzeitig können sie auch der Selbstvergewisserung dienen, verehrt werden. Wie wurden Körper bzw. Teile eines Leibes in Konflikten inszeniert, wie wurden sie eingesetzt, wie gequält? Wie wurden sie gepflegt, (um-) gedeutet, memoriert? Was passierte mit toten Körpern? Welche Rolle spielte dabei die Kategorie Geschlecht? Lässt sich die These der Krise der Leiblichkeit halten? Während des Workshops soll in unterschiedlichen Fallstudien nach den körperlichen Zeichen von religiösem Dissens gefragt und die Sprache/ Symbolik der Körper analysiert werden. Es gilt sowohl die Außenwahrnehmung, rituelle Zusammenhänge als auch Eigenstilisierungen zu untersuchen.



**Entblößt, verhüllt –  
geschmäht, verehrt:  
Körper im religiösen Dissens  
der Frühen Neuzeit**

**Bodies in Early Modern  
Religious Dissent:  
Naked, Veiled – Vilified,  
Worshiped**

**Internationale Fachtagung,  
30. November bis 2. Dezember 2016**

**Centre Marc Bloch,  
Friedrichstraße 191, 10117 Berlin  
(3. + 7. Etage)**

**Mittwoch, 30. November 2016**  
**Salle Germaine Tillion (7. Etage)**

**18.00 Uhr: Keynote**

*Gianna Pomata (Berlin): „The Expressiveness of the Body in Religious Experience“*

**Donnerstag, 1. Dezember 2016**  
**Georg-Simmel-Saal (3. Etage)**

**9.30 Uhr: Begrüßung und Einführung**

Xenia von Tippelskirch (Berlin)

**10.00 Uhr: Body and Soul I**

Chair: Lars Behrisch (Berlin)

*Adelisa Malena (Venedig): „Inscribed Bodies. Gender, Charisms and Group Identity in the Early Modern Era“*

**10.45 Uhr: Kaffeepause**

**11.15 Uhr: Body and Soul II**

Chair: Jasper van der Steen (Berlin)

*Vera Faßhauer (Frankfurt a.M.): „Puros esse decet anima & corpore. Wechselwirkungen zwischen Körper und Seele in Johann Christian Senckenbergs Tagebüchern“*

*Michael Leemann (Berlin): Wie wilde Eichhörnchen. Religiöser Dissens und der Körper der ‚Indianerin‘ bei Marie de l’Incarnation“*

**12.45 Uhr: Mittagspause**

**14.00 Uhr: Kleider machen Leute**

Chair: Elisabeth Fischer (Hamburg)

*Robert Jütte (Stuttgart): „das man sie alle jar / ganz plosz und nacket ziehe ausz (Hans Folz) – Nacktheit als Körperpraktik im religiösen Dissens zwischen Juden und Christen im späten Mittelalter und der Frühen Neuzeit“*

*Christopher König (Bochum): „Vestimentäre Reformation. Der Streit um die Amtstracht der Prediger und die Durchsetzung der Reformation im elisabethanischen England“*

**15.30 Uhr: Kaffeepause**

**16.00 Uhr: Ikonen**

Chair: Ilaria Hoppe (Linz)

*Jutta Sperling (Amherst): „Die Milchtropfen der Madonna. Kitsch und Zweifel in der religiösen Kunst des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit“*

*Anne-Charlott Trepp (Kassel): „Luthers Körperkonzept als Dissens“*

**Freitag, 2. Dezember 2016**  
**Georg-Simmel-Saal (3. Etage)**

**9.30 Uhr: Bloody Bodies I**

Chair: Alan Ross (Berlin)

*Lionel Laborie (Tübingen): „Charismatic Bodies – Dissent and Martyrdom in Eigtheenth-Century France“*

*Benjamin Pietrenka (Santa Cruz/Mainz): „Bloody Bodies – Moravian Blood and Wounds Piety in Atlantic World Travel Narratives 1735-1760“*

**11.00 Uhr: Kaffeepause**

**11.30 Uhr: Bloody Bodies II**

Chair: Xenia von Tippelskirch (Berlin)

*Chiara Franceschini (München): „Too many Wounds – The Hyperrealistic Crucifixes of Innocenzo da Petralia and the Roman Inquisition“*

**12.15 Uhr: Mittagspause**

**14.00 Uhr: Dead Bodies I**

Chair: Florian Kühnel (Berlin)

*Benjamin van der Linde (Innsbruck): „Die Inszenierung des toten Körpers im Spannungsfeld von konfessionellen Ausprägungen und individuellen Vorstellungen – ein deutsch-niederländischer Vergleich (17./18. Jahrhundert)“*

*Matthias Bähr (Dresden): „Totes Kapital? Geld, Leichen und die Praxis der religiösen Koexistenz in der Frühen Neuzeit“*

**15.30 Uhr: Kaffeepause**

**16.00 Uhr: Dead Bodies II**

Chair: Sünne Juterzenka (Berlin)

*Federico Barbierato (Verona): „The Destinies of the Dead. Souls, Possessed Bodies and Ghosts in Early Modern Venice“*

**16.45 Uhr: Abschlussdiskussion**

## Tagungsort Conference venue

**Centre Marc Bloch,  
Friedrichstraße 191, 10117 Berlin  
(3. + 7. Etage)**



## Veranstalter Organisation

**Xenia von Tippelskirch (Berlin)**  
**Elisabeth Fischer (Hamburg)**

**Deutsch | English German | English**

**Anmeldung und Information**  
**tippelsx@hu-berlin.de**

 Institut für  
Geschichtswissenschaften

**MARC  
BLOCH**  
Centre Zentrum Marc Bloch

RESEARCH GROUP IN  
**EARLY  
MODERN  
RELIGIOUS  
DISSENTS,  
RADICALISM**

